



NEWS FLASH N° 3

Publications of interest / Publications intéressantes

HB = hardback; PB = paperback.

Christine SCHUON, *International Criminal Procedure: A Clash of Legal Cultures*, T.M.C. Asser Press, 2010, 450 pp., ISBN 978-90-6704-300-7, € 79.95 (HB), www.springer.com

Stefanie BOCK, *Das Opfer vor dem Internationalen Strafgerichtshof*, Duncker & Humblot, 2010, 695 pp., ISBN 978-3-428-13258-4, € 110.00 (PB), www.duncker-humblot.de

William A. SCHABAS & Nadia BERNAZ, *Routledge Handbook of International Criminal Law*, Routledge, 2010, 466 pp., ISBN 978-0-415-55203-5, \$ 175.00 (HB), www.routledge.com

Olivier CORTEN, *The Law Against War: The Prohibition on the Use of Force in Contemporary International Law*, Hart Publishing, 2010, 569 pp., ISBN 978-1-841-13942-5, \$ 150.00 (HB), www.hartpublishingusa.com

Karim A.A. KHAN, Caroline BUISMAN & Chris GOSNELL, *Principles of Evidence in International Criminal Justice*, Oxford University Press, 2010, 880 pp., ISBN 978-0-19-958892-3, £ 125.00 (HB), ukcatalogue.oup.com

Bibi VAN GINKEL & Frans-Paul VAN DER PUTTEN, *The International Response to Somali Piracy: Challenges and Opportunities*, Martinus Nijhoff, 2010, 201 pp., ISBN 978-90-04-18305-6, € 65.00 / \$ 92.00 (PB), www.brill.nl

Maria L. NYBONDAS, *Command Responsibility and Its Applicability to Civilian Superiors*, T.M.C. Asser Press, 2010, 250 pp., ISBN 978-90-67-04327-4, £ 50.00 (HB), www.asser.nl

Stéphanie DAGRON, *La neutralité permanente et l'Union européenne*, Nomos, 2010, 510 pp., ISBN 978-3-8329-4991-4, € 129.00 (PB), www.nomos-shop.de

Marc WELLER, *Iraq and the Use of Force in International Law*, Oxford University Press, 2010, 312 pp., ISBN 978-0-19-959530-3, £ 19.99 (HB), ukcatalogue.oup.com

Nora KARSTEN, *Die strafrechtliche Verantwortlichkeit des nicht-militärischen Vorgesetzten. Eine rechtsvergleichende Untersuchung zu Artikel 28 IStGH-Statut*, Duncker & Humblot, 2010, 464 pp., ISBN 978-3-428-83342-9, € 118.00 (PB), www.duncker-humblot.de

(Marco Benatar)

Upcoming conferences, seminars, etc. / Annonces de conférences, séminaires, etc.

On 21 January 2011 a **conference** will be held at the T.M.C. Asser Instituut (R.J. Schimmelpennincklaan 20-22, The Hague) on **The Front Line of Accountability - War Reporting and Related Contemporary Issues in International Humanitarian and Criminal Law**. For more information please visit <http://www.asser.nl/events.aspx?id=221>.

The **Norwegian group of the *International Society for Military Law and the Law of War*** will organise a **seminar on Military Procurement and Ethics**, 2-4 March 2011. The themes will be roles and responsibilities for military lawyers, Ministry of Defense lawyers, and civilian outside counsel in:

- investigating equipment failures apparently caused by design defects, upgrade flaws, or other contractor-supervised activities.
- negotiating intellectual property rights, monitoring progress and status, and addressing non-compliance with contractual specifications, schedule, and price in cross-border acquisitions of major defence systems.
- investigating cyber-attacks and determining the appropriate/lawful response to cyber-attacks on a nation's military and commercial infrastructure.

A detailed program will be circulated later.

Du 2 au 4 mars 2011, le **Groupe norvégien de la *Société Internationale de Droit Militaire et de Droit de la Guerre*** organisera un **séminaire sur les marchés publics de la Défense et l'éthique y afférente**. Les thèmes qui y seront abordés porteront sur le rôle et les responsabilités des juristes militaires, des juristes du Ministère de la Défense et des conseillers juridiques civils externes dans les domaines suivants :

- l'enquête sur les défaillances du matériel apparemment causées par des défauts de conception, des défauts de modernisation ou par d'autres activités placées sous le contrôle du contractant.
- la négociation des droits de propriété intellectuelle, le contrôle de l'évolution et du statut et le traitement des problèmes de non-respect des spécifications contractuelles, du calendrier et des prix dans le cadre d'acquisitions transfrontalières de grands systèmes de défense.
- l'enquête sur les cyber-attaques et la détermination des mesures appropriées/légales prises à l'encontre des cyber-attaques visant les infrastructures militaires et commerciales d'un pays.

Vous recevrez un programme détaillé ultérieurement.

The **Military Prosecutor General's Office of the Republic of Hungary** and the **Hungarian Group of the *International Society for Military Law and the Law of War* (the Hungarian Society for Military Law and the Law of War)** invite members to attend the **10th International Military Criminal Law Conference** from 8-10 September 2011 at the Hungarian Judicial Training Center in Budapest, Hungary. Registration is required. Hotel rooms are available at reduced rates. For more information, contact COL Laszlo VENCZL /Tel: (+36-1) 311-5888, Mobile: (+36) 30 9713 096, Fax: (+36-1) 354-5691, E-mail: venczl.laszlo@mku.hu/.

Le **Bureau du Procureur Général Militaire de la République de Hongrie** et le **Groupe hongrois de la *Société Internationale de Droit Militaire et de Droit de la Guerre* (la Société hongroise de droit militaire et droit de la guerre)** invitent les membres à assister à la **10^{ème} Conférence internationale de droit pénal militaire** qui se tiendra du 8 au 10 septembre 2011 au Centre de formation judiciaire hongrois à Budapest, Hongrie. L'inscription est obligatoire. Des chambres d'hôtels sont disponibles à des tarifs réduits. Pour de plus amples renseignements, veuillez prendre contact avec le COL Laszlo VENCZL /Tel: (+36-1) 311-5888, Mobile: (+36) 30 9713 096, Fax: (+36-1) 354-5691, E-mail: venczl.laszlo@mku.hu/.

Please note that the *International Society for Military Law and the Law of War* is currently organizing an **International Conference on Military Justice**, to be held in Rodos (Greece) from 28 September 2011 to 2 October 2011. Invitations containing detailed information and registration forms will be sent to the members of the Society at a later date.

Veuillez noter que la *Société Internationale de Droit Militaire et de Droit de la Guerre* organisera une **Conférence Internationale concernant la Justice Militaire**. Cette conférence se tiendra à Rodos (Grèce) du 28 septembre 2011 au 2 octobre 2011. Les invitations contenant de plus amples détails et les formulaires d'inscription seront envoyées aux membres de la Société à une date ultérieure.

Call for papers for the 2011 Lieber Society Military Prize

Since 2007, the Lieber Society, an Interest Group of the American Society of International Law, has, through its Lieber Society Military Prize, annually recognized a paper that significantly enhances the understanding and implementation of the law of war. The prize is given for exceptional writing in English by an active member of the regular or reserve armed forces, regardless of nationality.

The Prize. The winner will receive a certificate confirming that he or she has won the 2011 Lieber Society Military Prize, \$500.00, and a one-year membership to the

American Society of International Law (ASIL). The judges may also select additional persons to receive Lieber Military Prize Certificates of Merit.

Request for Assistance. Any person receiving this Call for Papers who is aware of exceptional writing that meets the qualifications of this competition is requested to nominate the paper directly to the Lieber Society and forward this Call to the author of that paper.

Definition of the Law of War. For this competition, the Law of War is that part of international law that regulates the conduct of armed hostilities. Papers may address any aspect of the law of war, including, but not limited to the use of force in international law; the conduct of hostilities during international and non-international armed conflicts; protected persons and protected objects; the law of weapons; rules of engagement; treatment of detainees, to include interrogation procedures; and occupation law. Papers addressing practical problems confronting members of armed forces are preferred.

Qualifications for entering the competition. Persons submitting papers do not have to be ASIL members. They may be citizens of any nation, but they must be an active member of a nation's regular or reserve armed forces.

Papers that may be entered. Papers submitted in this competition must be in English (or translated into English if written in another language) and not more than 35 pages long if printed with single line spacing or 70 pages if written with double line spacing, including footnotes. Both papers that have been published and papers that have not been published will be considered for the Prize.

Required Contact Data. All submissions must contain the following data on the author of the paper: full name and military rank or rating, current postal and e-mail addresses, current telephone and fax numbers. If a person other than the author is making the submission, it must also contain the above data for the person submitting the paper.

Deadline for submitting papers. Papers for the 2011 competition must be received no later than **Friday, 31 December 2010**.

Use of email to submit papers. Electronic submissions in Adobe format (.pdf) or Microsoft Word (.doc) are preferred. They should be sent to Lieber Military Prize Coordinator Eric Talbot Jensen at ejensen3@law.fordham.edu.

Use of the postal system to submit papers. Submissions by postal mail should be sent to:

Eric Talbot Jensen
6322 Hillsborough Drive
Falls Church, VA 22044

Acknowledgement of submissions. All submissions will be acknowledged by e-mail.

Announcement of winner. The winner and any persons receiving Certificates of Merit will be announced at the Annual Meeting of the American Society of International Law in Washington, DC, March 2011.

Developments / Développements

On 26 November 2010, it was announced that the **UNESCO Committee for the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict** has granted enhanced protection status to the sites Chirokoitia, Paphos and the Painted Churches of the Troodos region in Cyprus, as well as to the Castel del Monte in Italy (See UN Press Release of 26 November 2010). The “enhanced protection” status is granted by the Committee under the Second Protocol of 26 March 1999 to the Hague Convention of 1954 for the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict. For more information on the “enhanced protection system” see e.g. <http://www.icrc.org/ihl.nsf/INTRO/590>.

On 23 November 2010, the UN Security Council renewed for another 12 months the authorizations granted to States and regional organizations cooperating with Somalia’s transitional government to fight **piracy off the Somali coast**. This includes the authorization for States and regional organizations to enter Somali territorial waters and use all necessary means, such as deploying naval vessels and military aircraft, as well as seizing and disposing of boats, vessels, arms and related equipment used for piracy. For more information see *inter alia* UN Press Release of 23 November 2010.

On 23 November 2010, UN Secretary-General Ban Ki-moon has called for restraint after that day’s **artillery attack by the Democratic People’s Republic of Korea (DPRK)** on Yeongpyeong Island and condemned the attack. The Yeongpyeong Island is located in the Yellow Sea and belongs to the Republic of Korea (ROK). The DPRK has accused the ROK of firing first, while the ROK said it had been conducting exercises but directed shelling away from the DPRK. On 9 July 2010 the UN Security Council condemned the attack of 26 March 2010 which led to the sinking of the ROK’s warship Cheonan, with the loss of 46 lives. The ROK released the findings of an international investigative report which concluded that the Cheonan was hit by a torpedo launched by the DPRK. See *inter alia* UN Press Releases of 9 July 2010 and 23 November 2010.

On 12 November 2010, the States Parties to the Convention on Cluster Munitions, assembled in Laos for their First Meeting, adopted the **Vientiane Declaration and Vientiane Action Plan**. The Convention entered into force on 1 August 2010 and has already gained the signatures of 108 States and the ratifications of 46 of those States. The draft of the Action Plan is available at [http://www.unog.ch/80256EDD006B8954/%28httpAssets%29/9133D5763FB1E14FC12577C3002B74B1/\\$file/CCM_MSP_2010_WP3+E.pdf](http://www.unog.ch/80256EDD006B8954/%28httpAssets%29/9133D5763FB1E14FC12577C3002B74B1/$file/CCM_MSP_2010_WP3+E.pdf). A Second Meeting of States Parties will be held in Beirut (Lebanon) from 12 to 16 September 2011.

(Alfons Vanheusden)

Colombian High Court Rejects Military Agreement with the U.S.

On 17 August 2010, the Colombian Constitutional Court declared unconstitutional and therefore rejected a military agreement concluded between Washington and Bogota on 30 October 2009. The agreement which was not completely implemented yet, offers the U.S. Government the possibility to make use of at least seven Colombian military bases for anti-drugs and anti-guerrilla purposes.

In its judgment, the Court asked the Colombian Government to submit the text of the agreement to the approval of the Congress. According to the Court, the approval of a text which touches the "national sovereignty" requires approval by the Congress of the Republic.

Colombian Constitutional Court's official Website:
<http://www.corteconstitucional.gov.co/>.

(Sarra Magri)

La Haute Cour Colombienne rejette un accord militaire Colombie – Etats-Unis

La Cour Constitutionnelle colombienne a, en date du 17 août 2010, déclaré inconstitutionnel et partant rejeté un accord conclu entre Washington et Bogota le 30 octobre 2009. L'accord qui, n'a pas encore été pleinement mis en œuvre, prévoit la possibilité pour les Etats-Unis de faire usage d'au moins sept bases militaires colombiennes à des fins de lutte anti-drogue et anti-guérillas.

Dans cet arrêt la Cour demande au Gouvernement colombien de soumettre le texte de l'accord à l'approbation du Congrès. Selon la Cour, l'approbation d'un texte qui touche à la « souveraineté nationale » relève d'une décision du Congrès de la République.

Site officiel de la Cour Constitutionnelle colombienne :
<http://www.corteconstitucional.gov.co/>.

(Sarra Magri)

U.S. Supreme Court Upholds Constitutionality of "Material Support" Statute

In a 6-3 decision, the Supreme Court of the United States ("SCOTUS") recently upheld the constitutionality of 18 U.S.C. §2339B, the statute that makes it a federal crime to "*knowingly provide material support or resources to a foreign terrorist organization.*" The case, *Holder v. Humanitarian Law Project*, involved a group of plaintiffs, who brought a pre-enforcement challenge to the law, arguing that outlawing the plaintiffs' intended activities violated the 1st Amendment of the U.S. Constitution. Under review was the plaintiffs' intention to teach the Partiya Karkeran Kurdistan ("PKK") international humanitarian law and train them in procedures for

petitioning the United Nations. Additionally, the plaintiffs challenged the illegality of engaging in political advocacy for the Liberation Tigers of Tamil Eelam ("LTTE"). Both the PKK and LTTE are organizations seeking political independence from their home countries and are classified as "terrorist organizations" by the U.S. State Department based on their involvement in terrorist attacks that led to the death of U.S. citizens.

In its majority decision written by Chief Justice John Roberts, the Court upheld the application of §2339B to these activities and stated that doing so did not violate the 1st Amendment. According to the majority, the statute was not unconstitutionally vague because it gave "a person of reasonable intelligence" reasonable notice of what is required under the law. The majority found that "mere independent advocacy" is not implicated under the law. Rather, the statute makes clear that there must be "knowing support" which acts to provide "service to a terrorist organization."

Additionally, the majority found the statute constitutional as applied because support for these organizations through the teaching of international law and procedure could lead to resources being reallocated to from humanitarian to terrorist activities, give these organizations tools to disrupt international political discourse, "legitimize" the organizations, and strain foreign policy relations between the U.S. and the governments of Turkey and Sri Lanka. The majority was clear that §2339B does not criminalize mere association with such entities and stressed that the statute merely applies to activities that teach terrorist organizations "specific skills" or impart "specialized knowledge." Political advocacy without imparting such "specific skills" was not at issue in the case, the majority reasoned, partly because the Court declined to address plaintiffs' challenge that the statute outlawed political advocacy on behalf the LTTE because the Court determined that the plaintiffs' claims were too vague to adjudicate.

In a blistering dissent, Justice Breyer writing for the minority argued that the government did not meet its burden of proving the connection between the plaintiffs' proposed activities and the U.S. Government's compelling interest in preventing terrorism. The minority stated that it was "not obvious" that plaintiff's support of the PKK through teaching international law and procedure would automatically lead to the organization using those skills for terrorist purposes or that the skills would leave more organizational resources free for illegal ends. Justice Breyer further challenged the majority's application of 1st Amendment precedent, pointing out that prior SCOTUS decisions allowed for membership and even participation in organizations whose stated purposes was disruption of the U.S. Government, such as the International Communist Party, so long as individuals were not themselves engaged in the organization's illegal goals. Outlawing the peaceful teaching of international humanitarian law stretches the 1st Amendment too far, he argued, and does a serious disservice to the U.S. image internationally as a country that supports

the peaceful resolution of conflict through deliberative means. Making teaching of international law illegal under the U.S. Constitution is problematic, as it leads to an implication that teaching any materials to such organizations could be outlawed, he said.

To read the Supreme Court's decision in *Holder v. Humanitarian Law Project*, see:

<http://www.supremecourt.gov/opinions/09pdf/08-1498.pdf>

(Joseph Hicks)

La Cour suprême des Etats-Unis confirme la constitutionnalité du Statut de « soutien matériel »

Dans une décision 6-3, la Cour Suprême des États-Unis (« CSEU ») a récemment confirmé la constitutionnalité du statut 18 USC § 2339. Ce dernier élève au rang de crime fédéral le fait de « fournir sciemment un appui matériel ou des ressources à une organisation terroriste étrangère ». L'affaire, *Holder c. Humanitarian Law Project*, a impliqué un groupe de plaignants, qui ont apporté un défi de pré-exécution de la loi, faisant valoir que déclarer les activités projetées des plaignants illégales violerait le 1er amendement de la Constitution des États-Unis. L'objet de l'examen était l'intention des plaignants d'enseigner le droit international humanitaire aux Partiya Karkeran Kurdistan (PKK) et de les former aux procédures de recours auprès de l'Organisation des Nations Unies. Les plaignants ont, de surcroît, contesté l'illicéité de leur engagement dans la défense politique des Tigres de libération de l'Eelam tamoul (LTTE). Tant le PKK et les LTTE sont des organisations qui recherchent l'indépendance politique de leur pays d'origine et sont classés comme des « organisations terroristes » par le Département d'Etat américain compte tenu de leur implication dans les attentats terroristes qui ont conduit à la mort de citoyens américains.

Dans sa décision à la majorité rédigée par le juge en chef John Roberts, la Cour a confirmé l'application du § 2339 à ces activités et a déclaré qu'un tel procédé ne viole pas le 1er amendement. Selon la majorité le statut n'était pas inconstitutionnellement imprécis parce qu'il a donné à « une personne d'intelligence raisonnable » un préavis raisonnable de ce qui est requis par la loi. La majorité a conclu « qu'une simple défense indépendante » n'est pas en cause en vertu de la loi. Au contraire, le statut précise qu'il doit y avoir un « conscient appui » qui agit pour fournir un « service à une organisation terroriste ».

En outre, la majorité a trouvé le statut constitutionnel tel qu'il est appliqué parce que le soutien apporté à ces organisations à travers l'enseignement du droit international et la procédure pourrait avoir comme conséquence que des ressources soient réaffectées de l'aide humanitaire à des activités terroristes, et partant donner à ces organisations les outils de perturber le discours politique international, « légitimer » ces organisations et créer des tensions dans les relations de politique étrangère entre les Etats-Unis et les gouvernements de la Turquie et le Sri Lanka. La majorité était claire que le § 2339 ne réprime pas la simple association avec ces entités et a souligné

que le statut s'applique uniquement aux activités consistant à apprendre aux organisations terroristes des « compétences spécifiques » ou à leur communiquer des « connaissances spécialisées ». Selon la majorité, La simple défense politique sans apport de « compétences spécifiques » n'a pas été en cause dans l'affaire, en partie parce que la Cour a refusé de relever le défi des plaignants selon lequel le statut interdit la défense politique en faveur du LTTE parce que la Cour a déterminé que les allégations des plaignants étaient trop vagues pour statuer.

Dans une opinion dissidente acérée, le juge Breyer, au nom de la minorité, a fait valoir que le gouvernement n'a pas rempli son fardeau de prouver le lien entre les activités projetées des plaignants et l'intérêt incontestable du gouvernement des États-Unis de prévenir le terrorisme. La minorité a déclaré qu'il n'était « pas évident » que le soutien apporté par les plaignants aux PKK à travers l'enseignement du droit international et de la procédure conduirait automatiquement l'organisation à utiliser ces compétences à des fins terroristes ou que ces compétences mettraient les ressources organisationnelles à l'abri de la justice. Le juge Breyer a, en outre, contesté l'application par la majorité du précédent relatif au 1er amendement, soulignant que les décisions antérieures de la CSEU ont autorisé l'adhésion et même la participation à des organisations dont la fin déclarée était la perturbation du gouvernement américain, comme le Parti Communiste International, aussi longtemps que les individus ne sont pas eux-mêmes engagés dans les objectifs illégaux de l'organisation. Il a également soutenu que proscrire l'enseignement pacifique du droit international humanitaire étend le 1er Amendement trop loin, et porte préjudice à l'image internationale des États-Unis comme un pays qui soutient la résolution pacifique des conflits par des moyens délibératifs. Rendre l'enseignement du droit international illicite en vertu de la Constitution américaine est problématique, car impliquant que l'enseignement de n'importe quelle matière à ces organisations pourrait être déclaré illégal, a-t-il dit.

Pour lire la décision de la Cour Suprême dans l'*Holder c. Humanitarian Law Project*, cf.: <http://www.supremecourt.gov/opinions/09pdf/08-1498.pdf>

(Joseph Hicks, tr. Sarra Magri)

News Flash of the International Society for Military Law and the Law of War - Terms and conditions:

The News Flash is circulated electronically as an e-mail attachment. The selected authors contributing to an issue of this News Flash do so in their personal capacity. All views expressed and all descriptions of facts in any issue of this News Flash are solely those of its respective author. The *International Society for Military Law and the Law of War* holds the right to modify any issue of this News Flash as deemed necessary, including after initial publication. All issues of this News Flash, as modified if deemed necessary, will be published at www.soc-mil-law.org. This official website of the *International Society for Military Law and the Law of War* shall serve as the source for referencing to this News Flash. The *International Society for Military Law and the Law of War* is the exclusive copy right holder of this News Flash. Reproduction under any form and of any issue of this News Flash is only authorized after having received the written approval thereto of the General Secretariat of the *International Society for Military Law and the Law of War*.

News Flash de la Société Internationale de Droit Militaire et de Droit de la Guerre – Conditions :

Le News Flash est distribué en format électronique sous la forme d'un attachement au courrier électronique. Les auteurs sélectionnés contribuent à ce News Flash de leur propre chef. Toutes opinions émises et toutes descriptions de faits dans ce News Flash est uniquement celles de leurs auteurs respectifs. La *Société Internationale de Droit Militaire et de Droit de la Guerre* se réserve le droit de modifier tous les points de ce News Flash en cas de besoin, même après publication initiale. Tous les numéros de ce News Flash, modifiés en cas de besoin, seront publiés sur www.soc-mil-law.org. Ce site Web officiel de la *Société Internationale de Droit Militaire et de Droit de la Guerre* sera la source de référence pour ce News Flash. La *Société Internationale de Droit Militaire et de Droit de le Guerre* est titulaire exclusive des droits d'auteur de ce News Flash. La reproduction sous toutes ses formes, d'un point de ce News Flash n'est autorisée qu'après en avoir obtenu l'autorisation par écrit du Secrétariat général de la *Société Internationale de Droit Militaire et de Droit de la Guerre*.